



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní Mgr. Lenkou Mužíkovou, LL.M. ve věci

nezletilých: 1. [redacted], narozená dne [redacted]
2. [redacted], narozená dne [redacted]
[redacted] 3. 11. 2016

zastoupeny opatrovníkem městem [redacted] – orgánem sociálně-právní ochrany dětí,
sídlem [redacted]

děti rodičů: [redacted], narozená dne [redacted]
doručovací adresou náměstí [redacted]
[redacted], narozený dne [redacted]
doručovací adresou [redacted]

k návrhu: [redacted] (dříve [redacted] a), narozená dne [redacted]
bytem [redacted]
[redacted], narozený dne [redacted]
bytem [redacted]

o svěření do společné pěstounské péče, rozšíření práv pěstouna

takto:

I. Nezletilá [redacted], narozená dne [redacted], nezletilá [redacted], narozená dne [redacted]
[redacted] a nezletilá [redacted], narozená dne [redacted] se svěřují do společné
pěstounské péče manželů: [redacted], narozený dne [redacted] a [redacted],
narozená dne [redacted], oba bytem [redacted].

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

- II. Pěstouni jsou povinni a oprávněni o nezletilé osobně pečovat, při jejich výchově vykonávat přiměřeně práva a povinnosti rodičů. Jsou oprávněni a povinni rozhodovat o běžných záležitostech nezletilých a v těchto záležitostech nezletilé zastupovat a spravovat jejich jmění. Mají povinnost informovat rodiče o podstatných záležitostech nezletilých, mají povinnost udržovat, rozvíjet a prohlubovat sounáležitost dětí s oběma rodiči, dalšími příbuznými a osobami dětem blízkými, mají povinnost umožnit styk rodičů s dětmi. Jsou oprávněni za rodiče žádat o cestovní doklady nezletilých, přihlásit nezletilé na cizinecké policii a ke zdravotnímu pojištění, dávat za rodiče souhlas u lékaře, souhlasit s lékařskými zákroky a rozhodovat ve věcech vzdělání nezletilých včetně vyšetření v pedagogicko-psychologické poradně.
- III. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Tachově ze dne 11. 12. 2018 č.j. 13 Nc 1302/2018-40 a rozsudek Okresního soudu v Tachově ze dne 19. 3. 2019 č.j. 13 P 113/2018-72 ve výroku V.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Manželé [REDAKCE] se návrhem ze dne 21. 8. 2019 domáhali svěřeni nezletilých do jejich společné pěstounské péče a rozšíření práv pěstouna na podstatné záležitosti nezletilých.
2. Opatrovník souhlasil se svěřením nezletilých do společné pěstounské péče navrhovatelů. Rodiče se ve věci nevyjádřili, k ústnímu jednání se nedostavili, ač řádně obesláni. Soud věc projednal a rozhodl v jejich nepřítomnosti v souladu s ustanovením § 101 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu. Vyšel přitom z obsahu spisu a z provedených důkazů.
3. Rodiče i nezletilí jsou státními občany [REDAKCE]. Jedná se o věc s mezinárodním prvkem. Příslušnost českého soudu je založena článkem 8 bodem 1 nařízení č. 2201/2003, o příslušnosti a uznávání a výkonu rozhodnutí ve věcech manželských. Ve věci byl aplikován právní řád České republiky v souladu s článkem 17 Úmluvy o pravomoci orgánů, použitelném právu, uznávání, výkonu a spolupráci ve věcech rodičovské zodpovědnosti a opatření k ochraně dětí ze dne 19. 10. 1996. Nařízení i Úmluva odkazují na stát obvyklého bydliště dítěte.
4. Z opatrovníckého spisu nezletilých soud zjistil, že rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 11. 12. 2018 č.j. 13 Nc 1302/2018-40 byly nezletilé děti [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] svěřeny do pěstounské péče [REDAKCE], nar. [REDAKCE]. Rozsudkem téhož soudu ze dne 19. 3. 2019 č.j. 13 P 113/2018-72 bylo otci uloženo přispívat na každé z dětí částkou 2 475 Kč, matce částkou 1 500 Kč. Dále byly rozšířeny práva a povinnosti pěstounky tak, že pěstounka je povinna a oprávněna o nezletilé osobně pečovat, při jejich výchově vykonávat přiměřeně práva a povinnosti rodičů. Je oprávněna a povinna rozhodovat o běžných záležitostech nezletilých a v těchto záležitostech nezletilé zastupovat a spravovat jejich jmění. Má povinnost informovat rodiče o podstatných záležitostech nezletilých, má povinnost udržovat, rozvíjet a prohlubovat sounáležitost dětí s oběma rodiči, dalšími příbuznými a osobami dětem blízkými, má povinnost umožnit styk rodičů s dětmi. Je oprávněna za rodiče žádat o cestovní doklady nezletilých, přihlásit nezletilé na cizinecké policii a ke zdravotnímu pojištění, dávat za rodiče souhlas u lékaře, souhlasit s lékařskými zákroky a rozhodovat ve věcech vzdělání nezletilých včetně vyšetření v pedagogicko-psychologické poradně.
5. Z provedených důkazů bylo zjištěno, že navrhovatelka dne 13. 7. 2019 uzavřela manželství s navrhovatelem. Z opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob bylo zjištěno, že navrhovatel má záznamy o trestech staršího data. Dle Úřadu práce rodiče nejsou v evidenci

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

žadatelů o dávky státní sociální podpory, nejsou jim vypláceny dávky hmotné nouze, nejsou vedeni jako uchazeči o zaměstnání, navrhovatel [REDAKCE] není příjemcem žádné z dávek státní sociální podpory, je veden jako společně posuzovaná osoba v žádosti o rodičovský příspěvek, není veden jako uchazeč o zaměstnání. Dle agentury Česká práce matka pobírala za období leden až duben 2019 částku 2 679 Kč, otec za stejné období 2 717 Kč. Ze zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení [REDAKCE] vyplývá, že matka v současné době není nikde zaměstnána, otec ve společnosti [REDAKCE] s.r.o.

6. Ze zprávy Městského úřadu [REDAKCE] bylo zjištěno, že pěstounka uzavřela dne 13. 7. 2019 sňatek se svým partnerem, panem [REDAKCE]. Pěstounka má k dětem vytvořenou silnou citovou vazbu a je schopna zajistit veškerou péči o nezletilé, nastoupila do zaměstnání s upravenou pracovní dobou, uvedla, že rodiče děti nekontaktují, nezajímají se o ně, v letošním roce je navštívili pouze dvakrát, mění často pobyty, protože mají dluhy na nájemném.
7. Navrhovatel v rámci účastnické výpovědi uvedl, že s navrhovatelkou jsou manželé od 13. 7. 2019, návrh podali, protože také pečují o děti, kdyby se manželce něco stalo, byl by to problém, chce děti zastupovat, děti jsou [REDAKCE], jednou ročně je potřeba řešit cizineckou policií, řešit věci ve školce a u lékaře, naučil se polsky, mohl by za ně vyřizovat věci i v [REDAKCE]. Jejich soužití je pěkné, fungují dobře. Děti jsou zlaté, říkají jim mámo, táto. Vyvíjejí se dobře. [REDAKCE] má nově astma, ekzém zmizel. Kupují jim oblečení a obuv, měli běžné výdaje, děti mají potřeby přiměřeně věku, jezdí na výlety. Bydlí v pronajatém bytě o velikosti 2+1 s náklady 14 500 Kč včetně energií, jiné děti nemá, ani vyživovací povinnost, nevlastní hodnotný majetek, má asi šest exekucí, dluží celkem 90 000 Kč, většinu už zaplatil, měl trestní řízení z důvodu mladistvé nerozvážnosti, za řízení bez řidičského průkazu, rvačku v hospodě, přestupek rušení nočního klidu, za který nezaplatil. V poslední době nebyl řešen Policií České republiky ani pro žádné protiprávní jednání, do února byl na Úřadu práce, v únoru byl krátce v [REDAKCE], stále zaměstnání má nyní od 22. 9. 2019 jako řidič, rozváží lidi do zaměstnání pro agenturu [REDAKCE], čistého bude mít 22 000 Kč.
8. Navrhovatelka souhlasila s výpovědí navrhovatele.
9. Podle ustanovení § 958 odst. 1, 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, nemůže-li o dítě osobně pečovat žádný z rodičů ani poručník, může soud svěřit dítě do osobní péče pěstounovi. Pěstounská péče má přednost před péčí o dítě v ústavní výchově. Dle § 964 stejného zákona může být dítě svěřeno do společné pěstounské péče společným pěstounům, pokud jsou manželé.
10. Podle ust. § 966 občanského zákoníku je pěstoun povinen a oprávněn o dítě osobně pečovat. Při výchově dítěte vykonává přiměřeně povinnosti a práva rodičů. Je povinen a oprávněn rozhodovat jen o běžných záležitostech dítěte, v těchto záležitostech dítě zastupovat a spravovat jeho jmění. Má povinnost informovat rodiče dítěte o podstatných záležitostech. Vyžadují-li to okolnosti, stanoví další povinnosti a práva pěstouna soud.
11. Na základě zjištěných skutečností soud vyhověl návrhu navrhovatelů a svěřil nezletilé do jejich společné pěstounské péče. Rodiče i nadále nemají stálé bydlení, nemají podmínky pro péči o nezletilé, o děti neprojevují náležitý zájem. Manžel pěstounky se na péči o nezletilé již fakticky podílí, děti mají k němu vytvořenu citovou vazbu, splňuje podmínky stanovené § 962 občanského zákoníku. Společná pěstounská péče bude v zájmu nezletilých z důvodu vzájemné zastupitelnosti pěstounů.
12. Za dané situace bude dle názoru soudu ve prospěch nezletilých, aby byla práva a povinnosti pěstounů rozšířena. Ve výroku II. rozsudku byl zachován rozsah práv a povinností k nezletilým, který byl stanoven v předchozím soudním rozhodnutí.

13. Soud opakovaně apeluje na oba rodiče, aby si našli stabilní bydlení a práci a mnohem více se zajímali o své nezletilé děti.
14. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, když nebyly zjištěny žádné okolnosti, které by přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Tachově. Právo podat odvolání nemají navrhovatelé a opatrovník nezletilých, kteří se tohoto práva po vyhlášení rozhodnutí vzdali.

Nebude-li dobrovolně a včas splněna povinnost uložená ve výroku tohoto rozsudku, lze se domáhat jejího splnění soudním výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Podle § 502 odst. 1 a 2 z.ř.s. soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Dle § 503 odst. 1, 2 z.ř.s., je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo, rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Dle § 504 z.ř.s., zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídít jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu.

Tachov 26. září 2019

Mgr. Lenka Mužíková, LL.M. v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje